

IMPORTANZA COMPARATA DI AREE UMIDE DI DIFFERENTE ESTENSIONE PER GLI UCCELLI ACQUATICI MIGRATORI E PER QUELLI NIDIFICANTI¹

COLLIGIANI L.*, GIUNTI M.*, TELLINI FLORENZANO G.** E SPOSIMO P.*

* NEMO Srl, P.Azeglio 11 – 50121, Firenze 055/674223 e-mail: giunti@nemoambiente.com;

Dottore forestale

** DREAM Italia.

¹ Lavoro svolto su finanziamento del Centro di Ricerca, Documentazione e Promozione del Padule di Fucecchio (Castelmartini, Pistoia).

Ringraziamenti. Siamo estremamente grati a tutti coloro che hanno collaborato ai censimenti.

La Toscana è interessata da un vasto sistema di zone umide, che ne fanno una delle regioni di maggiore importanza per gli uccelli acquatici, sia svernanti e migratori (Serra *et al.* 1997), sia nidificanti (Tellini Florenzano *et al.* 1997; Serra e Bricchetti 2000). Se, per gli uccelli acquatici svernanti, è possibile giungere ad una valutazione comparativa delle diverse zone umide, in modo da definire quelle di maggiore interesse per la conservazione (cfr. Serra *et al.* 1997), non sono oggi disponibili dati per valutarne l'importanza durante le migrazioni e la nidificazione, a causa della mancanza di standardizzazione nella raccolta dei dati.

Lo studio qui presentato riguarda sei aree umide protette situate lungo l'asse ovest-est che, da S. Rossore, attraverso Bientina e Fucecchio, giunge alla Piana di Firenze. Le aree indagate hanno caratteristiche ambientali molto diversificate e comprendono due aree di notevole estensione e quattro aree di piccola estensione.

In ciascuna di queste zone abbiamo censito gli uccelli acquatici (*sensu* Serra *et al.* 1997, più *Alcedo atthis*, *Riparia riparia*, *Motacilla flava*, *Cettia cetti*, *Cisticola juncidis*, *Locustella* spp., *Acrocephalus* spp., *Remiz pendulinus* e *Emberiza schoeniclus*) nidificanti e quelli migratori primaverili, secondo un protocollo standard che prevedeva parità di sforzo di censimento in tutte le aree. In particolare, per i migratori abbiamo considerato solo i dati raccolti in tre giornate (11/4; 25/4; 9/5), e per i nidificanti abbiamo coperto tutti i quadrati di 500m di lato che comprendevano ciascuna area.

In totale abbiamo rinvenuto 85 specie di uccelli acquatici migratori e 27 nidificanti. In Tab. 1 riportiamo i valori di ricchezza, diversità ed abbondanza per le sei aree, ordinate in base alla estensione della zona umida.

Dall'analisi della Tab. 1 pare che le aree di maggiore estensione abbiano un'importanza decisiva per la sosta dei migratori primaverili, sia in termini di ricchezza specifica (soprattutto), ma anche di abbondanza per unità di superficie. Il valore delle aree piccole, invece, sembra paragonabile a

quello di quelle estese per quanto riguarda la ricchezza specifica in nidificazione, e maggiore quanto ad abbondanza per unità di superficie.

Sebbene occorranò ulteriori studi ed approfondimenti, sia per estendere l'indagine ad un più vasto insieme di aree, sia per analizzare nel dettaglio la composizione specifica dei popolamenti, sembrano emergere differenze tra i modelli distributivi degli uccelli acquatici migratori e di quelli nidificanti: i primi sarebbero soprattutto attratti dalle aree vaste, mentre i secondi parrebbero in grado di colonizzare meglio anche le aree piccole. Se confermata, questa tendenza dovrebbe essere tenuta in debito conto in sede di valutazione dell'importanza delle aree umide per le diverse categorie fenologiche dell'avifauna.

area	superficie area umida (ha)	migratori			nidificanti		
		S	H'	indd/ha	S	H'	indd/ha
Fucecchio	1200	48	2.87	6.3	17	2.27	5.5
S. Rossore	250	52	3.33	7.1	13	1.52	1.2
Sibolla	27	12	2.31	1.1	10	1.75	6.0
Bottaccio - Tanali	22	6	2.00	0.8	11	1.88	7.5
Quarrata	22	15	2.12	3.2	11	1.92	8.1
Sesto Fiorentino	10	17	2.15	19.9	13	2.18	18.2

Tabella 1. Struttura dei popolamenti di uccelli acquatici rinvenuti nelle sei aree indagate, ordinate in base alla superficie.

Bibliografia

Serra L. & Bricchetti P., 2000. *Avocetta* 24: 133-138. Serra L., Magnani A., Dall'Antonia P. & Baccetti N., 1997. *Biol. Cons. Fauna*, 101: 1-312. Tellini Florenzano G., Arcamone E., Baccetti N., Meschini E. & Sposimo P., 1997. *Quad. Mus. Stor. Nat. Livorno. Monogr. I*: 1-414.